



Saksframlegg

Utvalg	Møtedato	Utvalgssak
Kommunestyret	30.06.2015	

Klage på vedtak sak 30/15 om begrenset tillatelse til fradeling 070/001 Klager: Olav Nåvik

Rådmannens forslag til vedtak:

Klagen tas til følge.

Vedtak i sak 30/15 oppheves.

Nytt vedtak:

I medhold av Plan- og bygningslovens § 19-2 gis det dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og Plan- og bygningslovens § 1-8 *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag* for fradeling av tilleggsareal til gnr 70 bnr 25 fra gnr 70 bnr 1 på ca 6 daa som vist på kart.

Betingelse: Det skal ikke aktualiseres tildekking, nedbygging og lignende på åkerholmen i området slik at det medfører skade på naturmangfoldet.



Vedlegg

- 1 Klage på vedtak om begrenset tillatelse til fradeling

Bakgrunn for saken:

Kommunestyrets vedtak i sak 30/15 den 05.05.2015:

I medhold av Plan- og bygningslovens § 19-2 gis det dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og Plan- og bygningslovens § 1-8 *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag* for fradeling av tilleggsareal til gnr 70 bnr 25 fra gnr 70 bnr 1 tillates delvis som omsøkt.

Området som tillates fradelt er den avgrensede dyrkamarkflekken på 1,2 da vest for boligeiendommen, og i tillegg tillates tomta avgrenset mot øst 10 meter fra bolighuset i en rett linje fra veg ned til og over åkerholmen, se vedlagt kart. Resterende tillates ikke fradelt med følgende begrunnelse:

- Omdisponering/fradeling kan ikke tillates ut fra sentrale myndigheters bestemmelser om vern av dyrka jord.

Betingelse: Det skal ikke aktualiseres tildekking, nedbygging og lignende på åkerholmen i området slik at det medfører skade på naturmangfoldet.

Saksopplysninger:

Klagen er innkommet rettidig innenfor fristen for å klage.

Saken behandles etter Forvaltningslovens kap. VI.

Saken har vært til behandling flere ganger, og det ble tidligere gitt jordlovsmessig tillatelse til fradeling av et større areal enn det nå omsøkte.

Klageren har lagt vekt på dette, og skriver i klagen:

Vi endret vår søknad ut fra de tillatelser som er fremmet, og tok vekk det stykket ved sjøen, men i utgangspunktet hadde Fylket ingen innsigelser på dette.

Der lille stykket med "dyrket" areal er ubrukelig til dyrke noe som helst. Det er grundt, bratt og lite funksjonelt. Fjell i dagen rundt husene. Denne jorda blir nok ikke brukt hvis det blir slutt på husdyr. Det er ikke mulig å leie bort slike lapper heller, de blir liggende brakk i stedet for dyrkes, noe som fører til gjengroing. Det var vel nettopp gjengroing kommunen var redd for. .. derfor skjønner vi ikke vedtaket her. Dette stykket var i utgangspunktet tilhørende husmannsplassen som Kåre Berg kjøpte i 1992. Vi kjøpte denne tilbake til gården i 2009, så i utgangspunktet har ikke dette vært dyrket mark tilhørende gården.

For oss virker kommunestyret useriøst og ustabil, med tanke på at enkelte har skiftet mening flere ganger i denne saken. Det var oppe i Formannskapet i 2012, men det skjedde ikke noe mer før vi begynte å se på saken nå. Vi måtte etterlyse tilbakemelding.

For oss begynner dette haste med tanke på at neste generasjon vil overta gården! Det har allerede gått for lang tid. Vil Frosta kommune virkelig være en kommune som hindrer nye generasjoner i overta, i en tid hvor landbruket er utryddingstruet?

Vurdering:

Klageren har ikke kommet med nye argumenter av betydning utover at det påpekes at det omsøkte dyrkede arealet er dårlig og vanskelig å utnytte.

Kommunestyret har to alternativer til vedtak:

1: Endre vedtaket i sak 30/15 til det som var rådmannens forslag:

I medhold av Plan- og bygningslovens § 19-2 gis det dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og Plan- og bygningslovens § 1-8 *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag*

for fradeling av tilleggsareal til gnr 70 bnr 25 fra gnr 70 bnr 1 på ca 6 daa som beskrevet i saksutredningen.

Betingelse: Det skal ikke aktualiseres tildekking, nedbygging og lignende på åkerholmen i området slik at det medfører skade på naturmangfoldet.

2: Sende saken over til Fylkesmannen som klagesak:

Klagen tas ikke til følge. Saken oversendes Fylkesmannen som klagesak i medhold av Forvaltningsloven kap VI og Plan- og bygningslovens § 1-9.

Konklusjon:

Da rådmannen hadde en annen innstilling enn det som ble vedtatt, foreslår han at klagen tas til følge.

Arne Ketil Auran
Rådmann